



FORO REGIONAL: HACIA UN NUEVO PROYECTO NACIONAL DE DESARROLLO

Reconstrucción de las Haciendas Públicas

DIP. OSCAR LARA ARECHIGA

Hermosillo, Sonora
29 de noviembre, 2010.



INTRODUCCION



El propósito de esta presentación es hacer algunas reflexiones en torno a la necesidad de **construir un Nuevo Federalismo Fiscal**, como parte de la Reforma Integral de la Hacienda pública.



DESCENTRALIZACIÓN EN EL EJERCICIO DEL GASTO



- En nuestro país **se ha avanzado en una mayor descentralización** en el ejercicio del gasto público federal, a favor de los gobiernos estatales y municipales.
- Sin embargo, estas mayores responsabilidades, en particular educación y salud, **no han ido acompañadas** de una mayor **coordinación** de los respectivos niveles de gobierno, en su planeación y ejecución.



- Durante los últimos años, **los operativos contra el crimen organizado** han generado **presiones adicionales** al erario público de los gobiernos locales.
- **Con todo ello**, se han generado **efectos financieros negativos**, como el **desbalance** en un gran número de haciendas públicas de los estados.



DESCENTRALIZACION EDUCATIVA



- La descentralización educativa básicamente **sustituyó las funciones administrativas** del nivel central de gobierno hacia los gobiernos estatales, ya que el **gobierno federal mantuvo las directrices** de la política educativa nacional.
- La mecánica de **distribución de fondos** educativos no tomó en cuenta la demanda de los servicios en cada uno de los estados.



- Es necesario **consolidar los mecanismos de la descentralización** educativa, que permitan definir el nivel competencial, efficientar el ejercicio del gasto, desregular la operación y contribuir a la reducción de asimetrías en la provisión del servicio a la población.



DESCENTRALIZACION DEL SECTOR SALUD



- El proceso de descentralización del sector salud tiene como principal objetivo brindar **servicios a la población abierta**.
- Pero estos convenios de descentralización **no se acompañaron de los presupuestos suficientes** para el financiamiento de las funciones transferidas.



- El crecimiento del **Seguro Popular** ha significado **una fuerte presión** sobre la infraestructura y recursos fiscales de las entidades.
- En el **año 2008, 27.2 millones de mexicanos** contaban con el Seguro Popular; para el **2010** la cobertura alcanza a **40 millones de personas**; para el próximo año se habrán afiliado a **49 millones de mexicanos**.



OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA.



- Es **insuficiente el presupuesto** que el gobierno federal destina a los **estados y municipios** para que puedan combatir la inseguridad.
- Ante la dimensión del reto, resultan muy limitadas las partidas asignadas a través del **FASP, FORTAMUN y el SUBSEMUN.**
- En las entidades federativas tenemos fuertes problemas para modernizar la **infraestructura penitenciaria**; subsidiar la manutención de los **reos federales**; para el **mantenimiento de los operativos** de las fuerzas armadas y policías federales.



- En esta lucha contra la delincuencia, todo nuestro **apoyo para el Presidente Felipe Calderón, las Fuerzas Armadas y corporaciones policiacas del Gobierno Federal.**



- Se requieren **nuevas adecuaciones** a las **fórmulas de cálculo** y a las **modalidades de aplicación de los fondos federales** de seguridad pública, con el fin de presentar una propuesta a **acorde a los retos que afrontan los estados y municipios.**



LA NECESIDAD DE RECONSTRUIR LA HACIENDA PÚBLICA



- La situación no superada de **crisis fiscal** en las entidades federativas tiene un **fondo estructural**.
- En 1979, al crearse el Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, **cedieron sus potestades tributarias** concurrentes al Gobierno Federal, con el fin de ordenar el sistema fiscal mexicano, **eliminando casi 400 impuestos estatales y federales**, con el fin de eliminar la doble tributación y poder compensar desigualdades de ingreso en algunas entidades.



- **A cambio recibirían participaciones** en la recaudación de los impuestos concurrentes, que se dijo serían crecientes.
- Sin embargo se ha estancado desde 1995 el porcentaje participable y **hoy sólo reciben el 17% de la Recaudación Federal Participable (RFP) y los municipios el 5.26%.**



- El bajo porcentaje de las participaciones, la **debilidad recaudatoria** de los **ingresos propios**, la presión de gasto derivada de los **pari passus**, el servicio de la deuda y el **gasto educativo, de salud y seguridad pública** son **verdaderas presiones** para las finanzas públicas de los Estados.



LAS RESTRICCIONES DEL GASTO FEDERALIZADO



- Los **2 componentes** del gasto federalizado son las **participaciones y las aportaciones federales**.
- La principal diferencia entre ambas radica en que las **participaciones** son recursos que los Estados y Municipios **pueden ejercer libremente**, mientras que las **diversas aportaciones federales son recursos etiquetados**, puesto que la Federación determina en qué se deben gastar.



- Durante la **última década**, el **gasto federalizado** se ha rezagado.
- En **1999**, de cada peso que gastó la Federación, a los gobiernos locales les correspondieron **31 centavos**.
- En el **PEF 2011**, se contempla un gasto neto total por **3.438 billones de pesos**. Las partidas del **gasto federalizado** ascienden a **989.3 MM DP**.



- Esto significa, que de cada peso que gastará el gobierno federal, a los **estados y municipios** les tocarán solamente **29 centavos**.



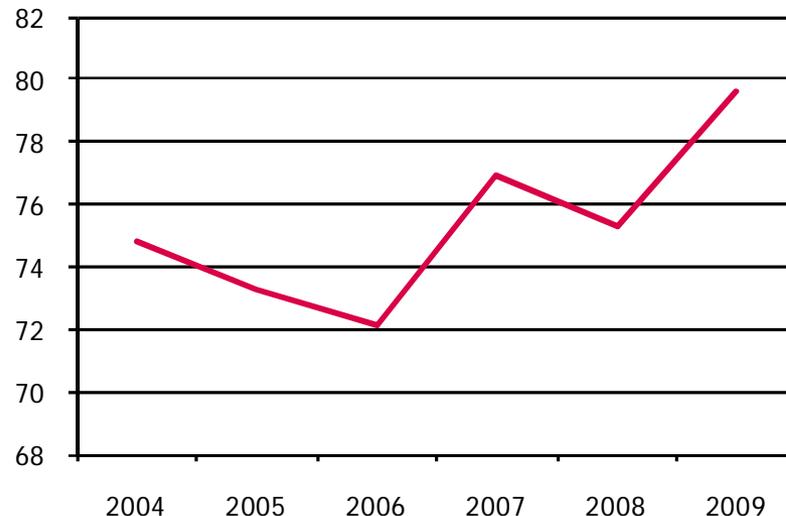
DETERIORO DE LA SITUACION FINANCIERA DE LOS ESTADOS



Crecimiento del Gasto Operacional en los Estados

- **Mayor crecimiento que los ingresos corrientes (2004-2009)**
- Gasto Operacional = 6.7%
- Ingresos Corrientes = 4.8%
- Deterioro del flujo operacional (Ahorro Interno)

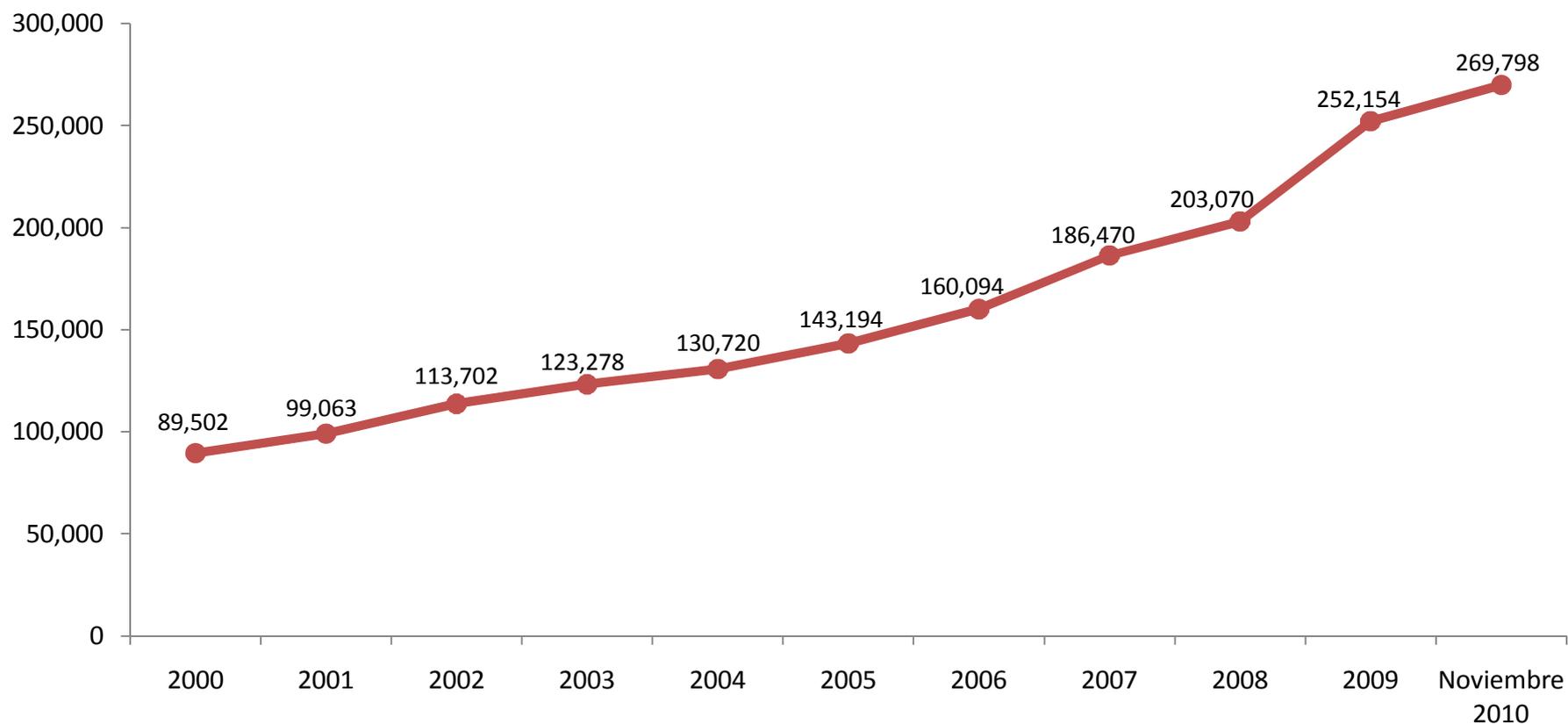
GEF: Gasto Operacional / Ing. Corrientes
(%, Mediana del grupo)



Fuente: FitchRatings



Deuda de Entidades Federativas y Municipios (Millones de pesos)*



* Fuente :SHCP, UCEF. No incluye deuda por pensiones y deuda revolviente de corto plazo



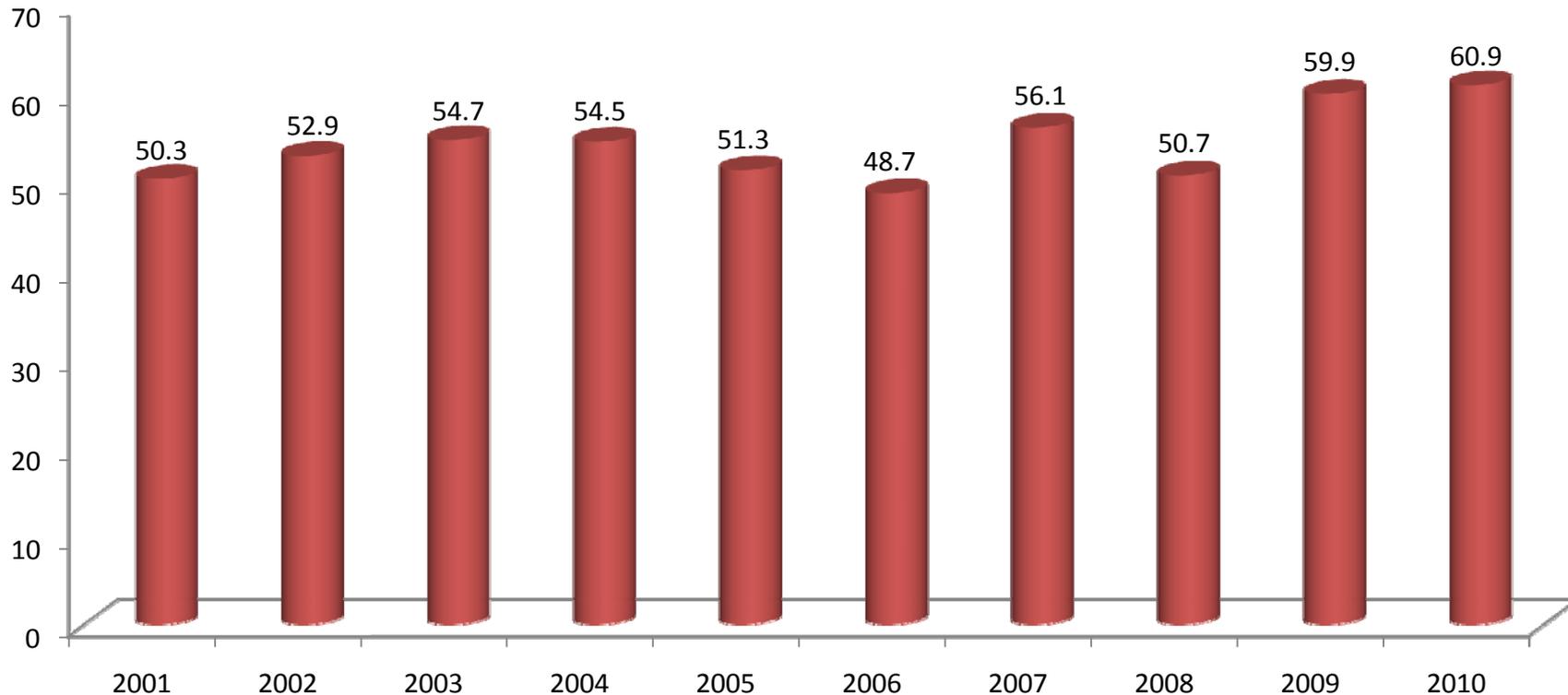
- **La deuda de las Entidades Federativas ha tenido en los últimos 4 años un crecimiento de casi un 70 %, al crecer en 110 mil millones de pesos.**
- **La deuda pública de los estados y municipios representan el 2.1% del PIB.**



- **Actualmente, la deuda pública municipal es de 30.2 MMDP.**
- **Registra un crecimiento anual de 17.8%, del año 2000 a la fecha.**
- **Era de 5.4 MMDP en el año 2000.**



Deuda de Entidades Federativas y Municipios (Porcentaje respecto a las participaciones totales)



* Fuente SHCP, UCEF. No incluye deuda por pensiones y deuda revolvente de corto plazo

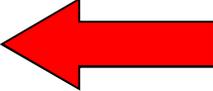


PERSPECTIVA DIFÍCIL



Deterioro Situación Financiera de los Estados

Fitch Ratings: Acciones de calificación últimos 18 meses (28/32)

> Ratificación	12	
> Sube	3	
> Baja	3	
> Perspectiva dirección positiva	1	
> Perspectiva dirección negativa	9	



CONCLUSIONES



- En este país, necesitamos avanzar en la **inaplazable Reconstrucción** de las Haciendas Públicas
- Los mexicanos necesitamos un **Nuevo Proyecto Nacional de Desarrollo.**
- Desde el **Colegio Nacional de Economistas** podemos hacer nuestra mejor aportación.